



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Tallinna Keeltekool
ivar@tallinnakeeltekool.ee

Teie 10.12.2024

Meie 17.12.2024 nr 2.2-9/24/3163-3

Vastus selgitustaotlusele

Andmekaitse Inspektsioon (AKI) sai Teie pöördumise, milles soovite teada, kas Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse poolt esitatud nõue ja selle põhjendus on piisav, et neile väljastada küsitud õppijate isikuandmeid.

Teadmata kõiki asjaolusid, sh millised on hanke tingimused, millised on minimaalsed nõuded asjaolude tõendamiseks jne, siis saame selgitada, et isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) art 5 lg 1 p a sätestab, et isikuandmete töötlemine peab olema seaduslik ja andmesubjektile läbipaistev; samuti tohib isikuandmeid koguda üksnes kindlaksmääratud õiguspärasel eesmärgidel¹ ning koguda tuleb eesmärgi seisukohalt võimalikult vähe andmeid². **Seda, millisel õiguslikul alusel ja eesmärgil andmetöötlust (sh andmete kogumine ja edastamine) läbi viiakse, peab IKÜM art 5 lg 2 kohaselt selgitama ja tõendama iga andmetöötaja ise.** Kui õiguslik alus puudub, siis andmeid töödelda, st koguda ja edastada, ei tohi.

Pelgalt viide, et hankija tagab isikuandmete töötlemise õiguspärasuse ning vastavuse isikuandmete kaitse üldmääruses (EL 2016/679) ja teistes andmekaitse õigusaktides sätestatud nõuetele, ei ole piisavalt täpne viide, et seda lugeda õiguslikuks aluseks konkreetsete andmete töötlemiseks.

Küll aga viitame, et Riigikaitse Investeeringute Keskus on selgitanud, et registreerimislehe koopia asemel aktsepteerib hankija ka muid dokumente (nt tellija kinnituskirja, üleandmise-vastuvõtmise akte, väljavõtteid vms), mille põhjal oleks hankijal võimalik sisuliselt kontrollida, et pakkuja on kvalifitseerimistingimuse täitnud. Niisiis tasuks Tallinna Keeltekoolil endal mõelda läbi, kas on ka muid võimalusi (sh isikuandmeid töötlemata) asjaolude tõendamiseks, sest registreerimislehe edastamine koos nende isikuandmetega ei ole ainus variant.

Kui asutus küsib isikuandmeid mingi asjaolu tõendamiseks, siis olemegi soovitanud küsida, et millisel alusel andmeid küsitakse ning mida asutus loeb piisavaks tõendiks, et konkreetne asjaolu oleks tõendatud, sh et olete teenuseid osutanud, ning seejärel edastada andmeid minimaalses mahus eesmärgi saavutamiseks. Praegu tundub, et sellise eesmärgi teostamiseks, st kolmandatele isikutele isikuandmete edastamiseks teenuse osutamise tõendamiseks, pigem puudub õiguslik alus. Soovitame kindlasti üle vaadata hanke tingimused, mis võib sisaldada täpseid tingimusi, mida siis täpselt on vaja konkreetse asjaolu tõendamiseks, sh kas näiteks saab osaliselt andmeid kinni katta vms.

Lõpetuseks peame vajalikuks viidata, et inspektsioon ei saa jagada ammendavaid hinnanguid menetluse väliselt, sh kõiki täpseid asjaolusid teadmata ning dokumente hindamata. Kui Teil on

¹ IKÜM art 5 lg 1 p b

² IKÜM art 5 lg 1 p c

vaja konkreetsemat õiguslikku seisukohta lähtuvalt konkreetsetest asjaoludest, siis soovitame pöörduda õigusnõustajate (advokaadid, juristid jne) poole. Oluline on muuhulgas teadvustada, et ka koolitustel osalenud isikud oleksid teavitatud (näiteks andmekaitsetingimustes), et nende andmeid võidakse töödelda sellisel eesmärgil. Samuti viitasime vestluses, et kindlasti tuleb Teil üle vaadata andmete säilitamise tähtjad järgides seejuures nii minimaalsuse kui eesmärgipärasuse põhimõtteid.

Rohkem informatsiooni lähtuvalt oma andmetöötlusprotsessidest leiate Andmekaitse Inspektsiooni [veebilehelt](#). Teile on asjakohane [isikuandmete töötaja üldjuhend](#), mis võtab kokku kõige olulisema, mida isikuandmete töötaja peab teadma.

Loodan, et minu selgitustest on abi.

Lugupidamisega

Liina Kroonberg
jurist
peadirektori volitusel